

目次

		20B20550	35
		20B20627	36
		20B21041	37
13.01956	3	20B21319	38
18B01736	4	20B21495	39
18B05183	5	20B21526	40
18B07420	6	20B21762	41
19B00250	7	20B30525	42
20B00168	8	20B30554	43
20B00197	9	20B30608	44
20B00843	10	20B30790	45
20B00949	11	20B30821	46
20B01104	12	20B40050	47
20B01156	13	20B40587	48
20B10014	14	20B40713	49
20B10050	15	20B40765	50
20B10089	16	20B40920	51
20B10630	17	20B41428	52
20B10741	18	20B41434	53
20B10770	19	20B41486	54
20B11031	20	20B41523	55
20B11083	21	20B41629	56
20B11485	22	20B50114	57
20B11769	23	20B50344	58
20B11999	24	20B50433	59
20B12680	25	20B50500	60
20B12734	26	20B50901	61
20B12941	27	20B50930	62
20B12970	28	20B50960	63
20B13001	29	20B51007	64
20B13231	30	20B51059	65
20B13640	31	20B51088	66
20B20219	32	20B51154	67
20B20290	33	20B51214	68
20B20350	34	20B51237	69

20B51295

20B51409

70 提出批評數

71

72

スライド作成者: 13_01956

批評番号: 0

事件の概要が箇条書きで簡潔にまとめられていてとても分かりやすかった。用語の定義も示されていて、スライドだけで内容が理解しやすかった。参考文献が書かれていないことが気になった。教訓などが最後に書かれていればよりまとまりがよくなると思った。

批評番号: 1

1枚目のスライドで「人の意図に反する…」と「閲覧者は…」のところはおそらく地裁、高裁の判決の趣旨を指していると思うが、これらを並列に箇条書きされると、この文がなにを指しているのか分かりづらかったので「地裁は無罪」のところの下にインデントを下げた箇条書きでまとめるといいように思った

批評番号: 2

わかりにくい単語に対して解説がされているのが良かったと思います。載っている図もわかりやすく、見やすかったです。弁護側の主張があるなら、その逆はどうなのかが少し気になりました。

批評番号: 3

1枚目は文章量も適度だったし、箇条書きにしてあったので内容が入ってきやすいと思った。2枚目なのが、イラストが入っているのはいいと思うがそれぞれの写真がどの内容に対応しているのか分かりづらかったので文章と図の配置を縦で揃えると良くなると思う。

スライド作成者: 18B01736

批評番号: 4

図やまとめの赤字部分は見やすいが、参考文献の色合いが見づらい。
中川氏や MDIS、図書館に対する修飾句の部分など文章の羅列になっていて、読む人の頭に入ってきにくいと思うので、もっと図のような視覚的な説明を増やすべきだと感じた。

批評番号: 5

講義で指摘された通り、スライドにはキーワードのみの記載に留め、文字サイズを拡大すると聴衆が見やすくなる。理解を助ける図がある（2 ページ）のは非常に良いと思う。

批評番号: 6

図や文字の書式や色遣いは見やすくシンプルで、その点はとても良いと思う。但し参考文献の URL の色が背景と同化しかけていたり、最初の二ページは文章自体が黒一色の為やや起伏に乏しい印象を受けなくもない。見出しや文章の内容は良くまとまっているように見えるので、その中でも特にキーワードはどこか強調したり、どこは口頭だけで十分なのかを判断して削るのも手かもしれない。

批評番号: 7

良かった点

- ・ 事件の説明に図を用いていたこと。図書館、MDIS、県警の三者の関係性が一つにまとまっており、とても理解しやすかった。
- ・ 三ページ目のまとめで、重要な文に色を付けて強調していたこと。文章の強弱が付き、読みやすいスライドだった。

改善すべき点

- ・ 全体的に文章が長いこと。聞き手が読むことに集中し、話に集中できないかもしれないと感じた。
- ・ 箇条書きというよりは文章になっていたこと。重要な要素だけ書いたほうが話の核心が伝わりやすいのではないか。(自分も全く人のこと言えませんが..)
- ・ 人によっては遠目から少し見づらいと感じるかもしれない。色の配色を変える、太字を用いるなどしたほうが無難だと思った。

スライド作成者: 18B05183

批評番号: 8

1枚目か2枚目かどちらかのスライドにして、もっと課題の面を掘り下げてもいいかなと思った。あと、2枚目のスライドのラーニングについての説明があると直ぐに意味がつかめてくるからいいと思った。

批評番号: 9

良かった点

- ・図が入っていてわかりやすかった
- ・文章の量が適当だった
- ・強調したい部分がわかりやすかった

悪かった点

- ・デザインの色のせいで少し見にくかった
- ・文字をもう少し大きくした方が良い

批評番号: 10

どのページの配色、テキストや図の配置もとても見やすい。しいて言えば1枚目の説明の文章を文章として載せるのではなく、ほかのページのようにポイントを抽出して書くとより統一感が出るのではないかと思う。

批評番号: 11

図がたくさん使われている目を引くスライドでとてもいいと思う。色も落ち着いた色を基調をして、重要なところはしっかりを濃い色で書かれていて読みやすい。より良いスライドにするためには空白が結構空いているのでその分文字を少し大きくするといいと思う。また最後に教訓としてこの顔認識技術の問題にどう立ち向かっていくかが書かれていると良いのかなと感じた。

批評番号: 12

2枚目のスライドの図は挿絵だということが一目でわかるが、3枚目のスライドの図は何についての画像かが分かりにくいので「誤検出の例」といったキャプションを入れたり、挿絵であったらもう少し挿絵っぽい情報量の少ない画像を選択すべきだと思う

スライド作成者: 18B07420

批評番号: 13

三すくみの図や専門用語の説明など配慮を感じた。箇条書きが見やすく、内容もまとまっている。色合いが無いので重要ポイントを赤くしたり、見出しを太くしたりすると尚良いと思う。図の字はもう少し大きい必要があるかもしれない。

批評番号: 14

1枚目の文字についてはすべて必要十分な内容だと思います。なので無理に減らすことはできないので、重要なところに色をつけたり下線を引くなどして効果を足すと見やすくなると思います。図についてはわかりやすいので、うまいこと調整してこの図をもう少し大きく表示させてみてはいかがでしょうか。周りを囲うなどしてもよいかもしれません。2枚目で説明が多くなってしまっているところではありますが、たとえば「～はおかしい」というところを「×～」のようにすると文字数が減らせてよいのではないのでしょうか。ぜひご検討ください。また、第一審と第二審を⇔で結ぶなどして対立していることを明らかにしたり、無罪と有罪の文字を赤と青でコントラストにするなどとしてみてはいかがでしょうか。3枚目も文字数を減らすために、たとえば「～がいまい」を「～→???」などとしても意味は十分伝わると思います。全体を通して、文字数が多くなってしまっているのは仕方ないので、工夫して読みやすくするために、もう少し色などを使って効果を足したほうがよいのではないかと感じました。上から目線に感じましたら、申し訳ありませんでした。

批評番号: 15

内容はすごく伝わってきた。一番まとめ方もう良かった。強いて言えば単調で大事どころ、特に伝えたいところが分からなかったなので、色を変えたりするとういと思う。

批評番号: 16

一つ一つの文章が短く要点もまとまっていて見やすい。箇条書きで小テーマがまとまっていて見やすい。もう少し色を使えばより大事どころがわかりやすい。

スライド作成者: 19B00250

批評番号: 17

すべて箇条書きにしている統一感があるという点や、一部の文章の後に付け足されている補足説明の位置や文字の大きさが工夫されていて見やすいという点が良いと思います。文章量を削ってキーワードをもっと目立たせたり文章間隔を少し空けたりするともっと見やすいスライドになると思います。

批評番号: 18

まず、本文の文字が小さくて文も長いので読みにくいから重要な内容を短くまとめてもっと大きい文字で書くと思える。注目してほしい部分の色を変えるなどして強調するとさらに良いかもしれません。ただ、デザインとか色はシンプルですっきりしていると思う。見出しも長すぎず分かりやすかった。

批評番号: 19

問題点としては、文字サイズがかなり小さいことと、参考文献が無いことが挙げられる。並列している文中に他と論旨が異なる内容が含まれていたため、その部分を削除してその分文字サイズを大きくすれば良いと思う。箇条書きで2段に分けて書いてある部分は、それが上の文を補足する内容であることを分かりやすくして良かった。

批評番号: 20

背景色と文字の組み合わせが「白背景 + 黒・灰色文字」に統一されていて、余計な色が使われておらず、とてもシンプルにまとまっている。

ただ、本文における箇条書きが非常に見づらくなっている。1つの箇条書きあたりの文字数が多いうえ、文字のサイズが小さいため、画面中央に文字が密集してしまっている。文字のサイズを大きくし、可能なら箇条書き間に空行を入れるべきであると思う。

また、箇条書きにするならば、可能な限り不要な部分は削るべきであると思う。例えば、2ページ目の「開発元社長が謝罪した」「不起訴とする処分で釈放された」という部分は「開発元社長が謝罪」「不起訴とする処分を釈放」でも十分通じると思う。「これはつまり」も冗長な印象が否めないため「すなわち」で十分である。

箇条書きが全て同じ調子で書かれているのも気になった。事件の概要や論点、結論などといった重要な所はサイズを大きくしたり色を変えたり太字にするなどして目立たせ、用語説明などは少し大きさを小さくするなどしてメリハリをつけた方がよいと思う。特に1ページ目において、ページの中で最も重要である事件そのものについて説明する箇条書きが2番目に来て、DDos 攻撃についての説明と同じ大きさになっていることで要点が掴みづらくなっている。最も重要な事項は、可能な限り最初か最後に集中させて、目立つように書くべきであると思う。

スライド作成者: 20B00168

批評番号: 21

スライドの配色が見やすくなってとてもよかったです、文章の文字サイズはもう少し大きいほうが良いと思います。本文はなるべくキーワード化するか、内容上難しければ「警察側の観点」と「技術者側の観点」というサブタイトルの下で図式化するとより見やすくなると思います。細かいことかもしれませんが、文章の位置をもう少し上に移動させてもいいと思います。

批評番号: 22

教訓は事件の内容知って、そのことについて考えて初めて得られると思うので1枚目のスライドを3枚目に持ってきた方が自然だと思う。全体的に文章形式になっていて読むのに時間がかかるので1枚目のようにキーワードだけを箇条書きにしたり、図を用いたりして情報をよりコンパクトにすると見やすくなると思う。そしてさらにその上で、色や文字を大きさを変えると強調したい部分がより伝わるのではないかな。自分は、この事件の担当ではなかったが一通り目を通して事件の内容はよくわかったので、内容はいじらず少し工夫するだけで、とてもいいスライドになると思う。

批評番号: 23

全体的にとても良かった。教訓が一言にまとまっていて、印象深かった。だが、教訓が初めに来て、最後のまとめも教訓のようになっていたので教訓は最後にまとめて書くべきだと感じた。

批評番号: 24

全体的に良いと思うが、文章の量はちょっと多くて、文章の間に明確な関係が弱い。キーワードだけを並べた方がいいと思う。一方、色のバランスがよくて、読みやすいという点は素晴らしいと私は思う。

スライド作成者: 20B00197

批評番号: 25

スライドが4枚になってしまっているが、すべてのスライドで重要な事柄が端的に示されており、非常に見やすくなっている。しかし、白色と黒色のみを用いているため、聞き手にとって、重要な点が少しわかりづらくなっている。キーワードに目立つ色を付けるべきだ。

批評番号: 26

全てのスライドは図を使用せずとも文字だけの形式であった。しかし文字の大きさ、文字の間隔、シンプルな色使いなどによって全く圧迫感のない読みやすいスライドであった。私は簡単な図を使ったスライドはパッと見ただけで内容がある程度入ってくるためわかりやすいと思うがこのスライドではあえてそのような図を入れないほうがシンプルでわかりやすいのかなと思った。

批評番号: 27

全体的に見やすく良い。あえて漢字に変換せずひらがなのままで残してあったり、読点が上手く使われているので、文字が詰まってなくスッキリしており良い。問題点2の例は一枚目のスライドにあるのに、1の例は二枚目のスライドにあるのが少し気になるので、番号は逆でもよいのではないかと思う。各スライドの題の部分は、中央揃えか左揃えかで統一するとより見やすくなると思う

批評番号: 28

重要な事柄だけを並べるという点は素晴らしいと思うが、ポイントの間に論理的な関係は弱いと思う。できればもっと全体的なキーワードを提出した方がいい。(具体的に言えば、4ページの「顔認証技術への規制」の具体例では、単純に具体例を並べるより、具体例の共通の特徴だけを並べた方がいいのではないかと私は思う。

スライド作成者: 20B00843

批評番号: 29

事件を知らない者としては、スライドだけだと事件の概要が少しわかりにくかった。ポイントが簡潔にまとめられていて、箇条書きになっているところが見やすくてよかった。参考文献が書かれていないことが気になった。

批評番号: 30

全体的に文字が小さく、読みにく感じました。残っているスペースも多かったので、もう少し文字を大きくしたほうが良いと思います。また、文字の線が細いと感じたので、個人的にはフォントも変えたほうが良いのではないかと感じました。強調されるべきところが強調されているため、読んでしまえば理解しやすい内容でした。

批評番号: 31

スライドに載せる文字数はちょうど良い。
文章が簡潔にまとまっているのも良い。
文字サイズが小さすぎる。
見出しと本文の文字サイズにもっと差をつけるべき。

批評番号: 32

良い点は、スライドが短い文だけからなっているところ、強調したい箇所に点を打って目立たせているところである。
改善点は、全体的に文字のサイズを大きくした方がよいということである。特にテーマ名などを大きくすれば、より見やすいスライドになるのではないか。

スライド作成者: 20B00949

批評番号: 33

分かりやすいスライドだと思います。大切なワードを赤太文字にしているのが良いです。引用の部分の色が薄くて見えづらい可能性があるので、色は黒のままですべての文字を変えるとさらに良くなるのでは。

批評番号: 34

引用部分の文章は白地に灰色を使っていたのでコントラストが少ないのもっと暗めの色を使って目立たせるといいと思った。また、全体的に文が少し長めでパッと見分りにくいのもっと短い文や単語などで表せるといいかと思った。2枚目の「この事件は犯罪だったのか？」という見出しに対する答えがもっと明確になっていると理解しやすそうにも思う。しかし、重要な部分を赤で書いていて文字も全体的に大きくて見やすかった。

批評番号: 35

部分的に文章が長文になっていて、内容がすらっと入ってこない。
図などを一つでも取り入れてみるといいと思う。
色に関してはシンプルで見やすいと思う。

スライド作成者: 20B01104

批評番号: 36

箇条書きのように書かれているがはじめの点がなく、三枚目は文章が長続きしている風に見えて少しわかりづらかったです。しかし、書いてあること自体はかなりわかりやすく、シンプルで読みやすいという点でよかったです。参考文献を入れた方がいいと思いました。

批評番号: 37

各スライドの内容が一目で伝わってくるので分かりやすくとても良いスライドだと思う。更に良くするためには、キーワードの文字の色をより目立つ色にかえてみたり、図や写真を空きスペースに挿入して、人々の視線を集められるようにするべきではないかと思った。また、情報のソースは示すべきであると思う。

批評番号: 38

簡潔に纏められていて、文字も大きく見やすいと思う。重要な部分の色を変えるなどして有彩色を取り入れれば、さらに見やすいものになるだろう。

スライド作成者: 20B01156

批評番号: 39

良かった点

- ・デザインがシンプル
- ・2枚目のスライドの縦にスライドを分割していたのは良かった

悪かった点

- ・背景が白に緑の文字は読みにくい
- ・全体的に文字でスライドが埋め尽くされていて見にくかったので、もう少し口頭のみで話す文章を増やしてはいかがだろうか
- ・文字が小さい

批評番号: 40

- ・出てくる色の種類は少なく、またその使い道も強調したい部分に限っているので良い。
- ・1ページ目で、「無罪判決が破棄され、逆転有罪となり」の部分では、意味がダブっていきそうなので逆転有罪のみでいいかもしれない。
- ・全体的に文が長すぎる。
- ・「マイニング」「不正指令電磁的記録」などの説明は口頭で伝えるべき

批評番号: 41

各スライドの最初に番号を振って、ここで何を話すか書かれていて分かりやすい。
重要な部分を色付きにしているのも分かりやすい。
文章も程よく区切られているので、読みやすさもあります。

批評番号: 42

全体的に見て、スライドの一文一文が長く、情報量が多すぎて、若干字が小さいように思える。参照した資料などが記載されていない。スライドの二枚目の肯定否定を一枚にまとめるのは、色使いも肯定否定と一目でわかり、文章で書くのではなく、短い文で対照的な事柄を述べるとよりよくなるのではないか。マイニングという言葉がどういうものなのかわからない恐れが出るので、説明したほうがいいのではないか。

スライド作成者: 20B10014

批評番号: 43

1枚目の図の説明はとてもわかりやすく、聞く人の理解をより高められると思う。2, 3枚目も箇条書きでうまくまとめられていると思う。重要なことは色も変えて書かれているのでわかりやすい。スライドに占める文字の割合をもう少し少なくするとより簡潔で見やすいスライドになると思う。

批評番号: 44

落ち着いた色の組み合わせでとても見やすい。また2枚目と3枚目で全く同じ形式をとっていて①などと情報が綺麗に整理されていることも、見やすさに繋がっていてとてもいいと思う。批評することは特にないがあえて言うなら、教訓に当たる「ITの知識～判断の必要性」と「デジタル化された～の重要性」の部分が文字の色が優しくパッと目に入りづらいのももう少し濃い色にするか文字を大きくするかをして目に入りやすくするといいのではないかと思った。

批評番号: 45

とても読みやすかった。色使いも程よく、図や表も大きくて簡潔でとても見やすく、字も大きくて読みやすかった。ページ番号もふっており、細部にも気を利かせているのが伝わった。これを参考にまた書き直そうと思った。

批評番号: 46

構成がわかりやすく、全体的に見やすかった。
ただ、個人的にはスライド3枚目が少し上に詰めすぎている感じがした。
またスライド2枚目のタイトルの意味が少し分かりにくかった。

スライド作成者: 20B10050

批評番号: 47

要点が綺麗にまとまっていて見やすいです。タイトルが濃い背景+薄い文字で本文が薄い背景+濃い文字なのでどちらかに統一するとより良いと思います。

批評番号: 48

- ・箇条書きの内容が端的でわかりやすい。
- ・3分で発表するとなるともう少し情報量があったほうが良い。
- ・特に2枚のスライドの例に対する内容をもう少し掘り下げるべき。
- ・3枚目のスライドの表の引用も分かりやすく、目を引く。

批評番号: 49

NEC社とクレストがどのような団体なのかわからない。内容はわかりやすい。

批評番号: 50

大事なところは赤字になっていてわかりやすかったです。参考になります。

スライド作成者: 20B10089

批評番号: 51

文字サイズが大きくて見やすい。またテキストの量も適当な量である。
各スライドの題名が水色である理由はよく分からないが、もし特別な意図がないなら、濃い色の方が良いと思う。

批評番号: 52

文字ではなくイラストが多いのは見やすかった。文字に色がついていて強調したいことが分かりやすかった。
1枚目の「COINHIVE とは？」の文字を大きくしてもいいかもよいかもかもしれない。
2枚目の緑背景に青の「→無罪」は見えにくいので、文字を別の色にするのがよいと思う。
3枚目のスライドで、悪質なプログラムの具体例をあげてもよいと思う。

批評番号: 53

授業時に見せられたスライドに比べて文章量自体は多いですが、簡潔にまとめられていて分かりやすかったのでこのままでもいいと思います。Coinhive について図を用いて示せるのであればスライド一枚目のイラストやのところを変えてみるといいと思います。また、使用している色の多さや背景の色との兼ね合いも少し気になりました。

批評番号: 54

【1 ページ目】年月日の後の「正式裁判開始」「無罪判決」の二項目の先頭を揃えた方が見やすくなる（「2018.4」の後のスペースを大きくする）。この項目の下の URL だけ「参考：」の表記がないため、同じようにつける。右下の挿絵を矢印の順に見せたいのであれば、上の2つのイラストを入れ替えると良い（聞き手はスライドを左→右、上→下に見ていく傾向があるため、今のままの矢印の方向だと視線誘導がスムーズにいかない可能性がある）。

【2 ページ目】色を使ってキーワードを示し、「vs」という表示をして対立構造を示しているのも、不正事例電磁的記録保管罪に対して裁判の結果無罪になったということが分かりやすい。検察側と弁護側の主張について、箇条書きの先頭に「・」があった方が文章の切れ目が分かりやすくなる。

【3 ページ目】少し色が多いような気がする。枠線の黄色を「スピーディーな法整備」と同じ黄色にした方が統一感が生まれる。「あいまい」という単語をひらがな表記するか漢字表記するかで統一する。

【全体】文末に句点がついているところとついていないところがあるため統一する。スライドとして使う場合は、句点は必要ないと思う。全体的にイラストが大きくそちらに目が向きやすいので、少しサイズを小さくする。また、文章量を減らした方が情報を簡潔に伝えられる。

スライド作成者: 20B10630

批評番号: 55

良かった点

- 要点だけが書かれており、話の核心が分かり易い。論の組み立て方も GOOD。特に最初のスライド（事件の内容）は事件の流れがつかみやすくてよかった。
- 配色がシンプルで見やすい。

改善すべき点

- スライド全体的に緩急が足りないように感じた。結論をもう少し強調させてもよいのでは。
- 参考文献がなかったことに疑問を持った。何か参照したのならば載せるべき。もし何も参照していないのならば客観性に欠ける主張になるので、根拠となるデータを一つ二つ調べておいても良いと思う。

批評番号: 56

時系列順に事件のあらすじがまとめられてあり、わかりやすかった。また問題点が、立場ごとにそれぞれ分けられていて見やすかった。

事件の内容とあったが、何の事件か書いた方が良かった。また、スライド 3 枚目の項目間の距離を調節した方が良かった。

批評番号: 57

シンプルなのはとても見やすくいいと思う。文量はちょうどいいと思います。

イラストを入れたり、重要な語句だけ赤色にしたりなどすると全体的なデザインとしてよくなると思うし、わかりやすくなると思った。

スライド作成者: 20B10741

批評番号: 58

スライドの配色はよく、重要な部分は赤く強調されているうえに小見出しも太文字になっていたのがメリハリがあって読みやすかったです。ただ、授業でも取り上げられていたことですが、文章はなるべくキーワード化すると思います。加えて、各スライドで文章の位置がバラバラになってしまっているのがスライドショーなどを用いて説明する場合、相手が見ていて疲れてしまうかもしれません。なので、「小見出しを置く位置」などを統一するとスライドがよりよくなると思います。最後に、「短所」「デメリット」に下線が引いてあるのに「長所」「メリット」にはひいてない意図が伝わりづらかった。

批評番号: 59

背景色白・文字色黒に統一されており、非常にみやすい。重要な部分は下線を引く・赤字にするという工夫がなされておりどこを強調したいかがとても分かりやすい。また、文章と箇条書きの区別がつけられていてスライドがとても読みやすい。

細かいことを言えば、2ページ目の見出しが「顔認識技術のメリット」であり、最後の文で「デメリットについては……」となっているが、3ページ目の見出しが「顔認識技術の問題点」となっており、そこは「顔認識技術のデメリット」とするほうが統一感が出るのではないかと思う。また、全体的に文章量がやや多く、プレゼンがスライドの文章を読むだけになってしまいそうな感じがするから、可能なら文章の一部を削っていいのではないかと思う。

批評番号: 60

良かった点

- ・論理の組み立てがしっかりしていたこと。結論もはっきりしており、文章として読みやすかった。
- ・配色が良く、視覚的にも読みやすかった。

改善すべき点

- ・結論がぱっと見わかりづらいこと。文字サイズが他と比べ小さいためあまり目立ってないように感じる。スライドごとの文章配置を変える、文字サイズを大きくする、色を付けるなどしてももう少し強調しても良いのではないか。
- ・顔認証についての説明を一文加えたほうがよいと思う。(ほとんどいないと思うが、)顔認証が何かわからない人にとっては理解しにくいかもしれない。

批評番号: 61

1ページ目、文章が固まってて少し読みにくいです。
余白があるので少し例の前後にスペースをとってもいいと思います。
スライドを見るだけでわかる、わかりやすい説明がなされていてよかったです。

スライド作成者: 20B10770

批評番号: 62

良い点は、題名を赤字にして目立たせているところ、Coinhiveの説明が書かれているところである。
改善点は、長い文が多いので短い文に書き換えた方がよいことと、スライド 1,2 枚目と 3 枚目の黒字のフォントを統一した方がよいことである。

批評番号: 63

レイアウトがシンプルでわかりやすい。「Coinhive」についての説明から始まり、争点と問題点を述べて話の趣旨をしっかりと捉えている。
改善点は、各スライドでの分量を少なくするべきところ。
また 2 枚目のスライド、「一審は・・・、二審は・・・」の部分は他の箇条書きの要素とは異なるため、同じものとして捉えるのではなく裁判の結果は別物で表示するのが良いだろう。

批評番号: 64

文字のサイズは丁度よい

1,3 枚目のスライドの各項目の分量が多い
2,3 枚目のスライドで項目間にスペースが無いことや読みづらい (視覚的に素直に入っていない)
見出しではなく内容部分に赤色を使ったほうが良いのでは?
参照した文献が明記されていない

スライド作成者: 20B11031

批評番号: 65

文章の文字が小さくて少し読みづらかった。色使いが簡素でとても見やすかった。文章量が多いように感じたので、そこを口頭で説明するのが良いだろうと思った。図を使ってそれぞれの立場を明らかにしていたことが、聞き手の理解を深める良い方法だと思った。

批評番号: 66

まず一枚目のスライドを見たとき大まかな4つの括りを図にまとめ、この図を元に事件の説明をしているため情報がすぐに頭に入ってきた。二枚目のスライドも一枚目同様大まかな括りを設けて説明することで容易な理解を可能としている。三枚目は文字だけのシンプルな形式であるが最後に言いたいことを伝えるにはもっとも良い形式であると思った。また、色使いもシンプルでよかった。改善すべき点は自分の中ではないように感じた。

批評番号: 67

図によってそれぞれの立場が明確に示されていて、とてもまとまりのあるスライドだった。少し文字数が多く小さくなっているのが気になったので、そこを改善して欲しい。

批評番号: 68

まとまってはいるのだがシンプル過ぎるきらいがある。見出しや図を使っているのは悪くないのだが、文字が小さすぎたり位置が微妙（特に一枚目、全体的に左寄りな印象を受ける）だったりして活かしきれていないように思う。文字の太さや色を変更するなどしてメリハリをつけることも重要ではないだろうか…。項別に分けた説明自体はいいと思う。

スライド作成者: 20B11083

批評番号: 69

色の種類が抑えられているため見やすく、強調としての役割を果たしている。しかし、2枚目のスライドは文字が整然と並ばないようにデザインされているがそれらの言葉同士の関連性が掴めないなのでその関連性を軽く示した方がよい。

批評番号: 70

1枚目の写真について少し解説をいれると理解がスムーズだと思います。2枚目は下のほうの可能性(?)の文言に色をつけたりしてもっと目立つようにしていいと思います。文字のサイズも少しだけ大きくして目立たせていいと思います。(推測ですが、おそらくアニメーションなどで横から入ってくるようにしていると思われるので、その工夫をもっと活かすとよいと思います。)最後のページは写真の活用も含めてよくできていると思います。全体を通して、各問題点の解決策についてもスライド内で触れてみてはどうでしょうか。

批評番号: 71

全体的に良いと思う。特に箇所書きという点から見ると、論理展開の流れを受講者に示すことができる事は素晴らしい。さらに、キーワードを簡潔に並べるだけでなく、論理の関係によって位置付けることもいいと思う。

批評番号: 72

必要な情報が最小限纏まっていて、読みやすいスライドでした。重要な点が赤で強調されているのもわかりやすく良いと思いました。

スライド作成者: 20B11485

批評番号: 73

重要な部分を太字にしたり色をつけたりしていてわかりやすい。
1, 2 ページ目は簡潔にまとまっていてよい。
3 ページ目も内容を要約して簡潔にしたほうが良いと思う。

批評番号: 74

スライド間、スライド内で文の配置が統一されていて見やすい。スライドのデザインに近い色を、矢印に使っているのが、ごちゃつかずスッキリしていて良い。既存のデザインの部分がスライドの 1/4 近くを占めていて、少し下のほうが窮屈な印象を受ける。三枚目であれば、もう少し横幅を広げても良いのではないと思う。

批評番号: 75

絵を載せて、それに吹き出しをつけていたりして視覚的に分かりやすかったが、三枚目のスライドの長文の引用はもう少し削った方が良かった。

スライド作成者: 20B11769

批評番号: 76

情報をその分野に合わせてしっかりと分離させているのがよいところ。しかし1枚目のスライドは色の種類が多すぎて見づらい。

批評番号: 77

そもそもの図書館の名前や事件の名前がわからないのが気になりました。一枚目の色遣いが少し見にくいです。その他はわかりやすく二枚目などは情報の整理がとてもいいと思いました。参考文献はどこかに書いた方がいいと思いました。

批評番号: 78

色使いを除けば概ね良い。

ただし、次の点を改善することはより良いスライドの作成につながると思う。

- ・スライド表題の位置をはじめとしてページごとにデザインを一貫させる。
- ・字の色と字に対する背景色を揃える。
- ・スライドのデザインをシンプルにする。
- ・色を使用する場合は、色を区別する必要がある場合は明度のみを、色を区別することが必須でない場合は彩度のみをいじるなどの配慮する。

具体的には、全て白背景黒文字にして文字の塊は線で囲む。等がある。 unnecessary デザインはすべきないと考える。

色使いについて東京都が公開しているカラーユニバーサルデザインガイドラインを以下に参考としてつける。

<https://www.fukushihoken.metro.tokyo.lg.jp/kiban/machizukuri/kanren/color.files/colorudguideline.pdf>

また、完成後に白と黒のモノクロームにして同レベルの内容が同色に見えるかの確認をしたほうが良いかもしれない。

批評番号: 79

長文が無く、短く簡潔な文をバランスよく配置出来ていて非常に見やすい。2ページ目も立場ごとの主張が左右に分けられて箇条書きされておりとてもわかりやすい。

強いて言えば、各ページの見出しは「暗い色(紫)の背景 + 明るい色(白)の文字」と統一されているが、本文では1ページ目とその他のページで背景色と文字色の組み合わせが違うというところが気になった。2,3ページでは白背景黒文字になっているが、1ページ目ではボックスごとのカラフルな色に白文字となっていて、特に3番目のボックス「業務妨害として」の部分が見にくい。色を付けるのはボックスの枠だけにして、ボックスの中身は白背景黒文字に統一した方がいいと思う。

スライド作成者: 20B11999

批評番号: 80

スライド一枚ごとにつけられたタイトルと、その中の内容が対応してわかりやすく説明されていてよかった。文字がもう少し大きいほうが見やすいと思った。

批評番号: 81

文章量が多く、読みづらい。1枚目の主な問題点は分かりやすいので、それくらいの情報にすればまとまるはず。全てのページが同じデザインで文章のみなので飽きやすい。

批評番号: 82

文字が小さく、文章量が多いのでスライドを読むのに時間がかかってしまう。なので文章ではなく箇条書きにするなどして文字数を減らしスペースを確保して1つ1つの文字を大きくする必要があると思う。またその上で、より強調したい部分に色をつけたり文字を大きくしたりして一目で重要なことがわかるようにすると思う。右向き三角だけでなく情報の種類ごとに記号を使い分けどのことについていっているのか見やすくするのも大切だと思う。内容構成自体は、わかりやすいので少し工夫するととてもいいものになると思う。

批評番号: 83

箇条書きになっていて読みやすい。タイトルの文字のサイズは大きくて読みやすいが、字が少し小さく、文章も割と長いので、読みにくかった。内容は、知らない内容だったがわかりやすかった。図や表を用いればもっとよくなりそうだった。

批評番号: 84

非常に見やすくかつ内容がまとまっていたといいと感じた。自分の考えなどを加えらるとなおよい。

スライド作成者: 20B12680

批評番号: 85

文字のサイズが小さいので、大きくするとよい。内容はとても簡潔でわかりやすい。色のコントラストもはっきりしている。

批評番号: 86

参考文献を最後にまとめるのはなかなかよいと思います。メインのページに文字があるとなかなか注意が散ってしまうかもしれませんので。1枚目は文字を左側に集めるなどして、図をもう少し大きくするとよいと思います。せっかくわかりやすくまとめられているので、この図をこのページのメインにするくらいにしても(実際はしませんが)よいと思います。逆に2、3枚目はイラストをもう少し小さくして文字を大きくするとよいと思います。というのもこちらはイラストそのものには特に深い意味はないと思われるので、メインの文字での説明を前面に出していいと思います。

批評番号: 87

適度に適切なイラストが入っているのでスライドを見ていて飽きなくて良い。一文が短いので聴衆は講演者の話に集中できると思った。ただ、一枚目のイラストの文字が少し小さいと感じたので聴衆には見えないことがあるかもしれない。

批評番号: 88

図を使っていて見やすかったが文章をもう少し減らすともっと見やすくなると思いました。有罪の人が気に入りました。

スライド作成者: 20B12734

批評番号: 89

1枚目のスライドは簡潔で見やすくいいと思う。2, 3枚目のスライドは文字数が多く、発表の際に聞く人が少しスライドを読むほうに集中してしまう可能性がある。全体として文字の大きさはちょうどよく、色使いもシンプルで見やすい。もう少し文の長さを短くして、キーワードを目立つように色を付けたりすると簡潔でより見やすいスライドになると思う。

批評番号: 90

文字が大きくシンプルで読みやすい。
一項目が長いのでキーワードを箇条書きにするなどしてまとめるとよい。

批評番号: 91

内容はとてもよくまとめられていると思います。あとはスライドに載せる内容を取捨選択し、箇条書きなどを用いてまとめるとさらにわかりやすいスライドになると思います。また、キーワードの色を変えるなども効果的だと思います。

また、図書館の写真はプレゼンでどのくらい必要かを考えたうえで、写真を消して他のページの内容を少し移動するという選択肢もあると思います。もちろん、プレゼンに写真を用いる予定があるのであれば、このままでいいと思います。

全体的にシンプルな色使いになっていたのですが、色が多すぎるという感じは受けませんでした。各ページのタイトルの色も何か意図がない限り色を使わなくてもいいとも思いました。色分けが必要な場合、背景が白だと1,3ページ目のタイトルに用いられているような薄い色だと見づらい人もいるかもしれないので、濃い色に変えることも検討した方がよいと思います。

スライド作成者: 20B12941

批評番号: 92

スライドではなく、文書になってしまっている。文章のポイントとなるワードのみを抽出して、箇条書きなどでまとめるべき。それぞれのデメリットはメリットと比較する形でまとめると見やすいかもしれない。

批評番号: 93

デザインはシンプルでよいと思う。字の大きさも、もう少し大きい方がさらに良いかもしれないが、読めないことはないと思う。フォントも適切なものを選んでいるのではないかなと思う。

1枚のスライド内の文字数が非常に多い。文章をすべてそのまま書くのではなく、キーワードやキーフレーズを抜き出して書くと良いと思う。箇条書きの形などにできるとさらにわかりやすくなると思う。また、スライドごとに小見出しをつけると、一目で何について書かれているかがわかり、理解がスムーズになると思う。仮に文章で書くとしても、一つの段落ですべて書くのではなく、分けた方が良いと思う。参考にした記事やサイトの出典が明記されていないので、きちんと書いた方が良いと思う。(もちろん、それらを一切参考にしていないということであれば申し訳ないです。)

批評番号: 94

一枚のスライドに対する文字の量が多すぎる。word じゃないので、要点をまとめて、文字数を減らした方がいい。文字の大きさはいいと思う。

批評番号: 95

文字フォントを大きくしようとした努力は見られるものの、これでは聴衆がスライドを読むことに集中してしまおう。このスライドが事件の何についてなのか、キーワードが何なのかがほとんど伝わってこないのので、見出しと箇条書きを用いて更に文字数を減らし、色や図なども使いつつ、一目で内容が大まかに伝わるようにすべきである。

また、情報のソースは示しておくべきだと思う。

批評番号: 96

文字しかなく見にくいですが、そこに他のスライドと比べて特殊性があり、印象には残ると思う。

スライド作成者: 20B12970

批評番号: 97

用語の説明や、例などが用いられていることから、理解がしやすかった。背景と文字が単調すぎることで文章量が多いことで見にくくなってしまっているため、キーワードのみにして色を使うとよりよくなるのではないかと感じた。段落分けは場合によっては行が統一されないことから見にくく感じることもあるので、ないほうが見やすくなるかもしれません。

批評番号: 98

スペースはないが、一枚目のスライドで図を使ったらもっとわかりやすくなると思った。
二枚目のスライドで、「内容」の部分についてだが、行と行の間が狭く、読みづらかった。
この事件から得られる教訓のところ、法律をどのようにしていくかにまで視野を広げられていてよかった。
全体として色がなかったことで重要なポイントに色を付けたらいいと思った。

批評番号: 99

見出しとか小見出し、重要な部分の文字の色を変えるなどすれば、単調にならずに見る人がどこに注目すればいいかがわかりやすくなると思う。また、なるべく長い文章は避けて、必要な要素だけを取り出して書けばもっとわかりやすいと思う。細かいことを言うと、行間が詰まっている部分が特に読みにくかった。しかし、文字サイズが大きいということで見出しだけでなく小見出しもつけていたので、まとまって見えてわかりやすかった。

批評番号: 100

文章を短くするといいと思いました。

スライド作成者: 20B13001

批評番号: 101

説明のスライドで、改行やスペースがある方が見やすくなると思う。
事件の大事なポイントと結論が3枚目に集中しているので、2枚目の内容を調整して前者をそちらに書いた方がバランスが良くなりそう。
1枚目の表紙は見栄えがいいが、全体の情報のバランスには気を付ける。

批評番号: 102

文章の量は多すぎて、受講者にとって読みづらい。重要な事柄だけを並べた方がいいと思う。

批評番号: 103

三枚ともスライドの背景が緑で、字が白でコントラストがあってみやすいと思った。ただ、1枚目は柄の部分と字面の部分のバランスがおかしいかなと思ったので、そこは直すべきだと思う。また、二枚目、三枚目は何について書いてあるのか流れが分かりやすかったが分量が多かったので簡潔にするべきだと思う。特に三枚目は問題点として四つの具体例を挙げているのでそこは箇条書きにした方がいいと思う。

批評番号: 104

文字が多い。これに尽きる。その上各スライドがほぼ一段落で掲載されており、区切りもわかりづらかった。色調的にはとても見やすいスライドだった。

スライド作成者: 20B13231

批評番号: 105

色の種類が少なくシンプルなデザインで見やすい。しかし3枚目のスライドで参考文献と課題が同じ大きさで書かれているのが気になる。おそらく課題の方が重要であり、課題の部分によりスペースを割いた方がよい。

批評番号: 106

スライドの色使いはよく、重要な部分が赤く強調されているのが読んでいて見やすかったです。スライドに書いてある内容も最小限のキーワードにとどめていてよかったです。ただ一つ気になった点は、大見出しを小見出しと同じスライドに入れている点です。「顔認証技術」と見出しを付けてから「事件」と書くときつぱくのスライドが文字サイズのせいで整っていないような印象を相手に与えかねませんので、いきなり「顔認証技術に関する事件」のようにまとめてしまった上で、わかりやすいように文字サイズを本文より大きくしたほうが良いと思います。ほかの小見出しも同様にするといいと思います。

批評番号: 107

【1 ページ目】この第一項だけ文末に句点がついているのが気になる。
【2 ページ目】簡潔な言葉や体言止めを利用しているので、書かれている情報が分かりやすくなっていて良い。
【3 ページ目】箇条書きの点にも色がついているので、黒に直す。「ex)」は略語なのでピリオドが必要である。海外では「ex.)」は例という意味として使うことはあまりないようなので、日本語表記の方が無難である。参考文献のリンクの主張が少し強いので、サイズを少し小さくしても良いかもしれない。
【全体】文字や色が必要最小限になっていて、さらに項目立てて書かれているので簡潔で見やすい。強いて言えば、見出しの文字をもう少し大きくしたり太くしたりするとより分かりやすくなる。

批評番号: 108

非常に見やすいスライドだと思った。各スライドが簡潔に適度な量の情報があり、それらが見やすくまとめられていた。色に関しても問題なく、強いて言うなら、オレンジではあまり強調されないのではとほんの少し感じた。

スライド作成者: 20B13640

批評番号: 109

Coinhive がどんなものだったのかの説明があるといいなと思った。裁判の流れを書くことで問題の複雑さは伝わるが、1 スライド目の方は省いてもいいかなと思った。

批評番号: 110

文を短くして文字をもっと大きくした方がいい。
キーワードを太字にするか色を付けるとよい。
項目分けしてあって理解しやすい。

批評番号: 111

各スライドに見出しをつけて何を説明しているのか明記しているのは素晴らしい。「Coinhive 事件」に関して、説明、争点、今後の展望の順に解説しているのもわかりやすく聴衆にとって非常に理解しやすいものだ。改善点は、スライドの文字数が小さく分量が多いことである。授業中の内容にあったようにこれでは聴衆は話を聞かなくなってしまう。内容が伝わる範囲で分量を短くすると良いだろう。

批評番号: 112

タイトルが簡潔で、わかりやすい内容なので話の流れが読みやすい。
一方、1 枚あたりのスライドの文字が多すぎる気がする。また、文字の大きさも少し小さすぎる気がする。

スライド作成者: 20B20219

批評番号: 113

見た目が綺麗。大切なワードに太文字と下線、色を使っていて良い。2枚目3枚目のスライドもそうすればメリハリがでると思う。遠くから見るときに見えやすいように太めのフォントを使うとさらに良くなると思う

批評番号: 114

スライドの背景として本があり、内容と関連していてとても良いが、若干見づらいように感じた。背景にピンクと灰色が主に用いられており、文字がみづらかった。
二枚目のスライドは箇条書きになっており、テーマ別に分かれていたのでわかりやすかった。
三枚目のスライドの文章はどれも重要なことが書いているが、その中でも特に重要なキーワードに色を使えばよりよくなると感じた。

批評番号: 115

良い点は、箇条書きの原則が守られているところ、矢印を使って分かりやすく原因と結果を示しているところ、背景が工夫されているところである。
改善点は、スライド1枚目の茶色い字が背景と色味がかぶっているように思われるので、赤色など色味のかぶらない色にした方がよい、ということである。

批評番号: 116

遠くからみるとスライドの背景が影になって文字が見えにくく、文字の強調に使う色が背景と同系色なのであまり強調になっていないように思う。また少し細かいが、「サーバー」の「ー」だけ色がついていなかった。文字のサイズはちょうどよいと思う。

スライド作成者: 20B20290

批評番号: 117

最低限の文字量でとても見やすかった。3枚目の文字の大きさが少し小さいように感じられたが、参考文献という本質ではない部分なのでそれも一つなのかと感じた。枠を使うことで、見やすさがより増大していた。私もこんなスライドが作れるようになりたいと思った。

批評番号: 118

明るい背景に対して暗い文字を使うことで、非常にきれいにまとめることができている。しかし、参考文献のためにスライド1枚を使うのではなく、参考文献は、それぞれのスライドの下方に記した方がわかりやすい気がする。また、簡潔な図やグラフを挿入してもいいかもしれない。

批評番号: 119

各スライドの短くまとまっていて読みやすい。また、背景と見出しの色使いもよく見やすい。イラストが一つもなので少し質素な感じがするのでイラストを入れるとなおよくなると思う。

批評番号: 120

ワンフレーズでまとまっていてすごく見やすかった。参考になります。

スライド作成者: 20B20350

批評番号: 121

伝えたいことが絞られていて、理解しやすかった。
余白が多いから本文の文字を大きくしてもよいと思う。
1枚目のスライドの「サ」と「イト」の段落が違うのが読みにくいので、それならば一番上に段落を変えずに書いてもよいかもしれない。
2枚目のスライドの閲覧者の視点について、「どうなのか」とぼやかすのではなく、「納得できない」等ははっきり書いてよいと思う。
また、文字数は適切だと思うけどもう少し増やしても問題ないと思う。例えば、3枚目のスライドに現状考えられている基準の具体例があるなら書いてもよいかもしれない。

批評番号: 122

スライドの内容が比較的簡潔にまとめられている点が良い。それぞれのスライドごとに見出しもあり、何について書かれているかが容易に理解できる点が良い。色使いも暗い色と白色といった組み合わせでよいのではないかと思った。
スライドに書かれている文字が非常に小さく、かなり読みづらいのではないかと思った。文章で書かれている形をキーワード(キーフレーズ)のみで書き表す形にし、もっと文字を大きくすると良いと思った。1文が複数の行に渡ってしまう時は、行間をもう少し空けるとさらによいのではないかと感じた。「なので」だけで使うのは口語的であるので、「そのため」などといった別の表現を用いた方がよいと思った。

批評番号: 123

スライドの背景と文字の色の組み合わせが良く、それぞれの立場からの視点を書いているのでわかりやすい。個人的には、文字のサイズを大きくしたり、矢印や図を用いて関係性を示したり、運営の視点についてもう少し違法性の議論に適した主張を加えるとさらに良くなると思う。

批評番号: 124

本文の文字が小さいからもっと大きくするといいと思う。個人的に宇宙っぽい背景に白の文字は少しチカチカして読みにくかった。けど、全体的に短い文章でまとまっていて内容を理解しやすいし、同じレベルで箇条書きでまとめてあってよかったと思う。レイアウトも変えてあってバリエーションがよかった。

スライド作成者: 20B20550

批評番号: 125

強調されるべきところが色や太文字などで強調されており、理解しやすかった。また、ソースに関してもしっかりと書かれていたのは良い点だと感じた。初めの二枚の色が単調すぎて見にくく感じたので、色付きの枠線などを配置するとより見やすくなるのではないかと思う。

批評番号: 126

スライドの情報がコンパクトで、台本がメインであることを考えるとこれくらいでも十分なのかなと思う。質素なスライドなので、色や図などを取り入れたら視覚的にわかりやすくなるかもしれない。

批評番号: 127

全体を通して短い文章で簡潔に書かれているため頭に入りやすい。
また一枚目では真ん中で分けてあるので比較がわかりやすい。矢印の部分左右で合わせられるときれいにいいと思う。
三枚目ではまとめの色を変えて強調してあるためどこに目を置くべきかがすぐにわかる。が、全体的に色を変えてあるのがこの部分のみなので、いい言い方をすればシンプル、悪く言えば味気ない。
挿絵を入れてみてもいいかもしれない。

批評番号: 128

3 ページ目の結論が赤なのが見やすかったです。
2 ページ目に消し忘れと思われる点があります。
全体的に簡潔で良かったです。

スライド作成者: 20B20627

批評番号: 129

文章の文字が小さくて少し読みづらかった。小見出しの部分に紫で色を付けているところが見やすかった。色を付けることでそこに目が向くからだろう。文章量がすべてのスライドを通じて多いように感じた。

批評番号: 130

一枚目を見たとき情報量が多く、全て文字で書かれているためよくわからないという印象を受けた。しかし顔認識を説明するにあたって図などを用いようがないため文字で書くしかないと思うがもう少し簡潔に書けるのであればそうしたほうがいいのかも。二枚目に関してもやはり文字だけでわかりにくいという印象を受けた。改善策として例えば、二枚目の最初に言及している『白人やアジア人には性能が高いが、黒人には性能が低い』というのは、少し面倒だけれども、白人・アジア人と黒人の二次元の画像を貼ってその下にそれぞれ『認識精度○、×』などを書けば瞬時に何が言いたいのか頭の中に入れてきて理解しやすいのかなと思った。三枚目には少しだけ得られた教訓などの言及があってもいいのかなと思った。それともう少し文字が大きいほうが圧迫感のない印象を与えられるとも感じた。

批評番号: 131

シンプルな構成で分かりやすかった。特に問題点を説明した後、具体的に何が必要になってくるのか説明されておりスライドを見ただけでもおおよその概要はつかめるなど感じました。しかし余白の部分が多いので字を大きくしたり、行間を大きくしたりすれば読みやすいスライドになるのではないかと思います。特にPC画面で見ても字が小さいなど思ったので実際プレゼンテーションを行うときは後ろの席の人はもしかしたら文字が読めなくなるのではと感じました。内容はまとまっていて良いと思うのでそこだけ意識すればさらに良いスライドになると思います。

批評番号: 132

顔認識についてよくわかるスライドになっていた。問題点の部分をもう少し端的にまとめるとより良くなると思う。あと、教訓をしっかりと述べたほうが、プレゼンテーションとしてまとまりがでると思う。

スライド作成者: 20B21041

批評番号: 133

1,2枚目は簡潔に見やすい形でまとめられていていいと思う。配色も見やすい。ただ題はもう少し小さくていいかもしれない。図と同じくらい強調されてしまっているから。3枚目の箇条書きの2点の字体の大きさももっと小さくしたほうがいいと思う。題との区別がされていなく少し見づらく感じた。

批評番号: 134

文字が大きく、適度に色が使われているのでとても見やすい。図もシンプルでわかりやすい。全体的に簡潔にまとめられていて、発表の邪魔をすることがなく聞く人も発表に集中できるいいスライドであると思う。改善するところは特にないと思う。

批評番号: 135

見やすいように少ない文字数で伝えようとしているのはいいと思います。一方で、文章量を抑えようとするあまり、必要な情報まで削ぎ落としてしまっているように感じます。特にスライド一枚目について、タイトルと図との間の関係が薄く、小見出しもなかったので、何についての図なのか一目見ただけではわかりませんでした。少なくともその点はより明確にすべきだと思います。また、このスライドからはCoinhiveが悪いという印象を受けるのですが、その認識で間違っていないでしょうか。

批評番号: 136

概要→問題点→改善点の構成がとても分かりやすいです。また図で説明してくれているので視覚的に情報が入りやすく実際のプレゼンテーションではこれに口頭での説明が入るので聞く側もわかりやすいのではないかと思います。最後のスライドで教訓が挙げられているが課題は何も残ってないのか気になった。具体的に二枚目のスライドで挙げられていたCPUで正常に作業できなくなるという問題は解決したのかスライド内だけでも簡単にわかるとさらに良いのかなと思いました。

スライド作成者: 20B21319

批評番号: 137

全体的には図や強調をよく使っていて見やすい。2枚目の文章量が多いので減らした方が良い。3枚目の3点目の1文目の「おかしい」という言葉は曖昧だし主観的に見られがちなので避けた方が良い。

批評番号: 138

一番最初に図が用いられていたのが、事件がどのようなものであったかがとても分かりやすかった。3枚目のスライドの文字が若干小さいように思えた。また、3枚目は要点についての記述だが、その中でも特に重要なものに色を使うとよいと思った。例えば、「サイバーに対して弱い」のところの色を変える。2枚目のスライドで、起訴猶予の下に赤線があったが、なぜそこを強調したかったのかがわからなかった。しかし、背景が白で文字が黒であったのでとても読みやすかった。

批評番号: 139

まず初めに図を使って説明しているのでわかりやすく、文字の大きさはちょうどよいので全体的に見やすいと思う。2枚目のスライドの情報量を減らして、文ごとに改行するとさらに見やすいと思う。

批評番号: 140

一枚目はイラストの使用によって、事件の内容がわかりやすくなっていったと思う。二枚目は、文章量が多くなっているので簡潔にしたほうが良いということと項目には色をつけるなりして項目の説明との区別をつけるべきだと思った。三枚目は簡潔でいいと思うが、少し色味がある方がよいと思った。

スライド作成者: 20B21495

批評番号: 141

1枚目の情報が少なく、インパクトがあり、関心を惹かれる。2枚目も赤字や太字の使い方が効果的。3枚目は確かに断言や限定をするのは危険な内容だが、少し文章量が多く見える。細かいことだが、「追いやってしまう」を「追いやる」にするなどの工夫をすれば完璧になりそう。

批評番号: 142

色・下線・太線が有効的に使われていてとても見やすいスライドだと思います。2枚目のスライドについて、比較対象によって文字の色を変えたりあるいは⇄や<などの記号を使って数値比較をすることで、データとそのデータによる主張が聞き手にとってより印象的なものになるのではないかと思います。

批評番号: 143

スライド2枚目のエラー率の途中で文が変わっているのが気になる。また、タイトルの「苦手なのである」は違和感を感じる。「苦手」で止めていいと思う。文字量は自分が見た中で一番いいと思うので、改行の位置などを工夫した方がいいと思う。

批評番号: 144

重要な文字の強調の仕方が、色の変更や下線を引くなど複数あり、とても読みやすかったです。画像が挿入されていてわかりやすかったスライドが他にあったので、それをするともっと良くなると思いました。

スライド作成者: 20B21526

批評番号: 145

2枚目の箇条書きのまとめ方はしっかりとできていると思う。1, 3枚目の一つ一つの文章が長いと感じる。また、色も黒一色で何が大事なかがスライドから読み取りづらいので、文を少し短くして重要なキーワードには色を付けたりして強調したりしたらいいと思う。もしくはスライドに書くのはほんとに重要なキーワードだけにしてもよいと思う。

批評番号: 146

色使いがよく、見やすかった。しかし、重要なところに色が使われていなかったため、重要なところに色を使えばよいと思った。
二枚目のスライドで検察側と弁護側の対比が見やすかった。このスライドは色を使って修正しなくても十分いいと思う。
三枚目も内容が簡潔にまとめられていて、わかりやすかった。参考文献も書かれており、よかった。

批評番号: 147

配色が非常に見やすい。
授業でもあった通り、本文が長いと聴き手が読み入ってしまう可能性が高いので二枚目のように簡潔に要約するとよくなると思う。
二枚目はそれぞれの主張ごとに分けされており、比較がしやすく内容が頭に入りやすいと感じる。
三枚目の判決や考察はおそらく縮めることは難しいので自分で協調したい部分の色やフォント、大きさを変えなどして聴き手が見る場所を暗示するとよいのではないだろうか。

スライド作成者: 20B21762

批評番号: 148

文字が小さく、一枚当たりの情報量が多すぎるためため見づらい。図を使って示すのはいいが文章のどこに関連しているか分かりづらい。

批評番号: 149

良い点は、テーマなどの題名が太字になっていて見やすいところ、出典を明記しているところである。改善点は二つある。一つ目は、長い文が多いので、キーフレーズや短い文にまとめた方がよいということである。二つ目は、スライド 2 枚目の後半の内容は大きい図を用いて説明した方が分かりやすいので、スライドには図のみを入れて、説明は口頭で行った方がよいということである。

批評番号: 150

文章が多いので要点をまとめてもう少し短くするほうがいい。文字が小さい。文字の色や図の使い方がいい。書いてあることはわかりやすい。

批評番号: 151

図が見やすくてわかりやすいように作られていたと思う。見出しとその内容の説明文がスライドのほとんどの内容で、字数が多く、また字が小さいように感じた。講義で言っていたように、キーワードを抽出して書くことで見やすいスライドになると思う。図だけのスライドを作ってそれを使って説明するのもアリかもしれない。

スライド作成者: 20B30525

批評番号: 152

要点が端的にまとめられていた。また、黒の背景に白の文字が書かれていて非常に読みやすかった。写真も挿入されていて全体をとして完璧だと思う。

批評番号: 153

大きい見出しにまず結論が書かれていてその前提のもとにスライドを見られたので非常にわかりやすかったです。また、公平性、精度、規制の各小見出しについても具体例を用いて示していたのでアドバイスをするところが見当たりませんでした。強いて言うのであれば、規制についてももう少し詳しく書いたほうが良いと思います。

批評番号: 154

【1 ページ目】 2 ページ目、3 ページ目と見出しの文字の太さが違うので、太さを揃える。聞き手が顔認証技術をイメージするための良い画像が使われていると思う。
【2 ページ目】 特に今の並びに意図がなければ、時系列に沿って並び替える（一項目と二項目を入れ替える）。
【3 ページ目】 第二項で「見」だけ二行目に来ているのは違和感がある。改行位置を「企業も/否定的意見」にすると読みやすい。
【全体】 色のコントラストがはっきりとしていて見やすい。また、文字の量も多くはないため、読むのに苦労しなくて良い。

批評番号: 155

スライドのデザインがカッコよくて、黒字に白文字なので見やすいと感じた。情報もまとまっていて、整理されたわかりやすいものになっていたと思う。

批評番号: 156

文量がちょうどよく見やすいと思う。
参考文献はどうしたのかだけ気になった。
全体的にポイントだけがまとまっていてとてもいいと思いました。

スライド作成者: 20B30554

批評番号: 157

良かった点

- ・話の流れがわかりやすかった
- ・文の分類がわかりやすかった

悪かった点

- ・文字が細かくて見にくかった
- ・デザインのせいで余計なスペースを取られている気がする

批評番号: 158

丁寧の説明されていて良いなと思いました。しかし丁寧すぎるがゆえにスライド一枚当たりの情報量が多くなりすぎている気がしました。スライド一枚あたりにかける時間が1分ほどであることを考量すると、スライド内の文章を読み上げるだけで終わってしまうのではないかと思います。さらに文章量が多くなってしまふことで文字が小さくなってしまっているのが実際のプレゼンテーションでは後ろの席の人はもしかしたら読みにくいかもしれません。スライド内の情報は概要だけを記述するだけにとどまり、細かいところは実際に口頭で説明すればよいと思うのでもう少し簡潔にすればさらに良くなると思います。問題点やそれによる課題などはきちんと書かれているのでとてもよかったと思います。

批評番号: 159

大見出し、小見出し、本文の配置や、文字比は見やすくていい。ただ全体的に、文字サイズが小さく感じる。スライドのデザインを避けて、横幅が小さくなっているのと、情報量が多いことが原因だと考えられるので、箇条書き等に修正することでより見やすくなると思う。

批評番号: 160

出てくる言葉の解説が最初に来たのが、その後を読む上でわかりやすくなる助けになり、良い構築だと思いました。情報が丁寧で、わかりやすかったです。あえて直すとすれば、少しだけ文字が小さいかもしれませんが、そこまで気にするほどでもないと思います。読みやすかったです。

スライド作成者: 20B30608

批評番号: 161

2枚目、3枚目のスライドは文字も大きく文字数も少なく内容がすぐに頭に入ってきた。1枚目のスライドは事件の概要が詳しく述べられているが文字量が多いのでキーワードのみを書くなど改善の余地があるように思う。

批評番号: 162

1枚目と2,3枚目の文字サイズが違うことが気になる。1枚目の文字数を減らし文字サイズをもう少し大きくするべき。

見出しよりも本文のほうが目立っている。

3枚目のスライドはもう少し簡潔にまとめられると思う。(「欠如しているのを、それを解決しなければ」→「増やす必要がある」など)

批評番号: 163

スライドの配色は見やすくよかったです。ただ、授業でも取り上げられていたことですが、文章はなるべくキーワード化するといいたと思います。加えて、各スライドで「見出しの文字サイズ」「本文の文字サイズ」がバラバラなので統一するとスライドがより良いものになると思います。最後のスライドのところで、大事な部分を太文字にするのは強調されてとてもいいと思いますが、このスライドだと見出しよりも内容部分の文字サイズが大きく見えてしまいバランスが良くないという印象を与えかねないので、太文字にするというよりは大事な部分のみを色付けするなどといった手法をとったほうがより良いと思います。

批評番号: 164

まず、色が少ない点が見る側としては味気なく、どこが重要であるか際立たせるべきではないか。文字サイズが統一されていないため、次のスライドに行ったときに、若干の違和感を覚えた。各スライドの文字の大きさを統一すると、次のスライドに行ったときに違和感を感じなくなるのではないか。二、三枚目の文字サイズがやや大きいように感じた。参照について記載されていない。細かすぎるかもしれないが、三枚目の欠如しすぎている、下手すぎているという表現が少し気になった。

スライド作成者: 20B30790

批評番号: 165

写真や画像が少し多いと感じた。1枚目のスライドでは2枚の画像のうちどちらかのみでもよいのではないかと感じた。2枚目と3枚目のスライドに関しても、色で視覚に訴えるか、イメージ画像のデザインで視覚に訴えるかのどちらかでよいのではないかと感じた。少し視覚に対する印象として強すぎるのではないかと思った。

出典や参考がきちんと明記されており良い。全体としてデザインなどの統一性が高い点は良い。スライド内の文字が必要最低限まで減らされており、大きさもはっきり見える程度である点が良い。スライドに気を取られず、話者の話に聞き手は集中できるのではないかと思った。

批評番号: 166

顔認識技術についての大きな問題点が初めのスライドではっきりわかるようになってたのが良いと思いました。しかし技術的問題等に関するスライドがなかったのがどうしてなのか気になりました。また、スライド内にほとんど内容が書かれていなかったのだから実際のプレゼンテーションでは口頭で説明するにしても概要くらいはスライド内に記載しておいても良いのではないかと感じました。さらに教訓や残された課題に関するスライドがなかったのも気になりました。スライド背景はテーマである顔認識技術に雰囲気があってよかったです。

批評番号: 167

非常に画像が凝っていて、目を引くものがあった。しかし、各スライド内容としては、トピックのようなものしか書かれていなかったのでもう少し内容を加えるとより良くなると思った。

スライド作成者: 20B30821

批評番号: 168

次の点を改善することはプレゼンテーション資料として良いスライドの作成につながると考える。

- ・スライドごとの文量を削る。または、図式として抽象化する。
- ・スライドのデザインをシンプルにする。
字数の削減には次のような工夫が考えられる。
- ・形容詞や副詞など単語や文に対する修飾要素を削除する。
- ・説明を雑にしても問題ない場合に説明を雑にする。

最大の改善点として、スライド中の1文章によってプレゼンテーションが概ね終了する点である。現在のスライド中にある文章をスピーカーノートに移したほうが良い。また、 unnecessary デザインはすべきないと考える。

批評番号: 169

- ・三枚のスライドの内容の分け方が分かりやすい。
- ・前提的に文字を大きくしたほうが見やすいと感じた。
- ・最初のスライドの概要について、細かい情報を箇条書きにして文章を短くしたらいいと思う。

批評番号: 170

背景と文字の色のバランスが良くて、見やすい。文章が少し長いので、もう少し要点をまとめるといい。双方の食い違いが分かりやすい。

批評番号: 171

改善点: 文字が小さい, 文をキーワードにまとめたほうが良いと思う, 2 ページ目の対比構造を矢印などで明確にすると良いと思う

スライド作成者: 20B40050

批評番号: 172

強弱がはっきりしており、非常に理解のしやすい構成だと感じた。背景と文字の色もあっており、見やすかった。一枚目のスライドに関しては、説明する前提で作られたものであることを考えるとよいものかどうかは判定することは難しいが、一枚のスライドにしては情報が多いように感じた。箇条書きの部分はもう少し文字を大きくするほうが見やすいと思う。

批評番号: 173

スライドがシンプルであり、文字数も少なく、見やすいレイアウトである。
改善点は、もう少し文字の大きさを大きくすると良いだろう。
また、2枚目のスライドで結果の過程をもう少し盛り込んだほうがいい。

批評番号: 174

男性の視点と図書館の視点を左右に分けることで対立構造がイメージしやすくて良い
最後の教訓の部分で、強調したい部分を大きくできていて良いと思う

文字が小さい

一連の事件の流れを単に箇条書きにしてしまうと、それぞれが独立したもののように見えてしまう（1枚目のスライド）

イラストの意味が分からない

参照元が明記されていない

最後のスライドでもう少し目立つ色を使っても良いと思う

スライド作成者: 20B40587

批評番号: 175

簡潔な文章で問題点やその理由が述べられていてわかりやすいと思った。ただ、全てのスライドに「B. 顔認識技術の公平性、問題点、規制」を残しておく必要はないように感じた。各々のページのテーマとまとめをもっと強調することで、何が言いたいのが伝わりやすいスライドになると思った。

批評番号: 176

文字に色がついていて、どこを強調したいのかわかった。文字数も適切だと思う。
1枚目のスライドの女性の理由の後に、「→男女間の不平等」と付け加えて、マーカーをしてもよいと思う。
2枚目のスライドについて、現状の誤認逮捕の件数を書いて、「ここからさらに増える可能性がある」と書いてもよいかもしれない。
3枚目のスライドについて、「監視社会や誤認識～慎重である」の次の行に「例、マイクロソフト社の声明」と書いてもよいと思う。

批評番号: 177

- ・伝えたいことがわかりづらい
 - ・マーカーが多くてキーポイントとなる部分が曖昧になっている
 - ・結論がどれかわからない。一番最後の文が結論ならそこにこそ色を使うべき
- ・文の長さはOK!

批評番号: 178

文の重要なキーワードにマーカーをして分かりやすかった。しかし各スライドの見出しが全て同じになっているのが気になった。

批評番号: 179

行間が適切な間隔で見やすかったです。
スライド内の色の数が少し多い気がします。
内容が簡潔にまとまっていてよかったです。

スライド作成者: 20B40713

批評番号: 180

3 ページ目の「反意図性」「不正性」それぞれどんな意見があったか等が分かるといいかなと思いました。そこから「これでは不十分」という話につなげるとわかりやすくなると思います。

批評番号: 181

ややシンプル過ぎるきらいがある。書体やサイズ自体は見やすいのだが、線が細いためやや淡泊になりがちな気がする。重要な部分を太字にする、色を変える、述べる内容のレベルによって書体を変える（今回は三ページなのであまり書体をばらけさせると却ってとっ散らかった印象になるかもしれない）といった手を加えたほうが良いのではないだろうか…。ページにも余白が目立つので一部を図に変更する等の余地もあると思う。あと見出しが微妙に統一されていないのが気になりました。（2,3 ページは統一されているが1 ページ目のそれは真ん中においてスライドの表紙的なものにしたいのか他と統一したいのか中途半端な感じになっているので）

批評番号: 182

各スライドで話すことを最初に書いてあるのは要点をつかみやすいが、他の部分とデザインの違いが分からず、区別しにくいと思う。

専門的な用語を文章の最後に括弧付けて説明するのもいいが、そうであることを示すために「※」を使ったりデザインを変えたりすればさらに良くなりそう。

2, 3 枚目の余白を埋めるのに、文字を大きくしても良いかもしれない。

1 枚目の「米人」はマイニングの誤記か？

批評番号: 183

全体的にほとんど同じ大きさ、太さの字が続いていてみづらいなと感じたので色をつけたり字の大きさに区別をつけると良いと思う。あと、文章量が一枚のスライドにおいて多いと思ったのでもっと簡潔にしていと思う。特に三枚目で挙げられている反意図性と不正性は箇条書きで書いた方が良かったと思った。

スライド作成者: 20B40765

批評番号: 184

字が大きくて読みやすかったが、文章が少し長いと思った。箇条書きになっていて読みやすかった。図や表を用いればもっとよくなると思った。下のほうに空欄があるため、行間をもっと広くとったほうがいいと思った。

批評番号: 185

それぞれのスライドの見出しが大きくオレンジではっきりと書かれているので、プレゼンの流れがわかりやすくてよい。

色を多用することなく、擁護する立場を黄色の塗りつぶしで目立たせてあり、とても見やすい。

なるべく書く文字数を少なくしようとしているので良いと思う。

改善点としては

1 スライド目に関しては、下に余白があるのに上のほうに固まっているので事件の概要をキーワードごとに分割して年表（箇条書き）のようにまとめてもよいのではないかと思います。

2 スライド目に関しては、一つ一つの主張を文章としてではなく単語として書けばもっとすっきりするのではないかと思います。（認識が欠如していた→認識の欠如）

3 スライド目に関しては、もう少しフォントを大きくするなど、目に訴えかけるような工夫が欲しいところ。また、情報のソースを示すべきだと思った。

批評番号: 186

見出しについて、白地のスライドに橙色で書かれているため少々見にくい。もう少し鮮やかな色に変えたり文字を太くすると思う。あるいは小見出しのように背景部分の色を変えれば見やすくなるだろう。また、文字が密集しているため、行間を広くするか、そもそもの文量を減らすべきだと思う。

スライド作成者: 20B40920

批評番号: 187

2枚目のスライドの「事の発端」の文字の色が見にくい。その他は見やすく内容も分かるので特に指摘することはない。

批評番号: 188

良い点：簡潔に情報がまとまっている
改善点：紫の文字が少し見づらい, 余白があるので、文字を大きくしてもいいと思う, 参考を小さくして、メインの部分を大きくしたほうがいいと思う

批評番号: 189

2枚目のスライドで→の因果が不明瞭だったので、なぜ BLM の流れによって多くの顔認証 AI ビジネスが撤退したのかを書いた方がいいように感じた
参考サイトがきちんとまとめられていたのは良かった

批評番号: 190

少し情報が少なかないかと感じた。プレゼンでどれだけ喋るかが重要だと思う。いい点としては、色のコントラストがはっきりとしており、見やすいと感じた。

スライド作成者: 20B41428

批評番号: 191

配色は見やすい。しかしすべて白字かつ図がないので少しシンプルすぎるように感じる。一枚目の Coinhive の説明は改行して語句と区別したほうが語句がより強調されると思う。二枚目は裁判の説明の文字の大きさを もっと小さくしてメリハリをつけたほうが良いと思った。また、参考文献はスライドなので最終ページに参考文献をまとめるページを設けるといいと思った。

批評番号: 192

- ・文字のサイズがちょうど良く、Coinhive の説明も分かりやすい
- ・二枚目のスライドで、日付や罰金の額などは箇条書きにして整理するとより分かりやすい
- ・ページごとにどこで何の参考文献を引用したか書かれてあるのも良い
- ・もう少し情報量があってもいいと思う

批評番号: 193

【1 ページ目】「Coinhive」が文章と一体化しているため、Coinhive の説明をしていることが分かりにくい。行頭位置をコロンの右側で揃えて「Coinhive」を外に出すと、そこに注目がいって分かりやすくなる。また、単語の途中で区切ると読みにくいため、「採掘し/その利益」のように改行位置を工夫する。

【2 ページ目】矢印が黒色であるため、背景と重なって見づらい。また、文字に比べて矢印が大きく、少しバランスが悪い。矢印を白色にして、少しスリムな形にすると見やすい。数字の全角半角が統一されていないため、半角に統一する。裁判の説明文は簡潔になっていて分かりやすいが、スライドの中では簡潔に単語を使って表した方がよい（例えば、それほど重要でない日付の情報を消し、「横浜地裁：無罪→東京高裁：有罪（10万円罰金）」とする）。

【3 ページ目】3つの争点が簡潔なフレーズで項目立てて書いてあるため分かりやすくて良い。

【全体】本文の文字サイズがどこもほぼ同じで色も一色であるため、何について話しているのか、何が重要なかが分かりにくい。スライドの上部に見出しを付けて項目を整理する。

批評番号: 194

スライドだけでは情報量が少なく、内容をあまり理解できないので、発表の時に口頭で補足できたらいいと思う。（なぜ逆転有罪になったのかなど）デザインは見やすくいいと思った

スライド作成者: 20B41434

批評番号: 195

文章の文字が小さくて少し読みづらかった。枠で囲っているのがおしゃれで良いと思った。重要な部分を赤色にしているものかとうかがえるが、赤色の単語が多くて逆にどこが重要かわからなくなりそうであった。

批評番号: 196

簡潔にまとまっているだけでなく、強調すべき文字に適切に色が使われていてよい。ただ、余白が所々にあるので、文字サイズをもう少し大きくしてもよいのでは？

批評番号: 197

重要なところを赤字にしてあって見やすい。
箇条書きで簡潔にまとまっていてわかりやすい。
文字が小さいと感じるのでもっと大きくした方がよいと思う。

批評番号: 198

1 ページ目にテーマについて簡単にわかりやすくまとめられているところがいい。箇条書きと矢印をつかっていて見やすかった。背景と文字の色のバランスがよく、見やすい。

スライド作成者: 20B41486

批評番号: 199

文字がもう少し大きいほうが見やすいと思った。項目ごとに場所を分けて記されていたので、わかりやすかった。スライドの流れがよかった。参考文献が書かれていないことが気になった。

批評番号: 200

矢印やグラフを用いて、とても読みやすかった。タイトルの文字が大きくて、読みやすいが、文章は少し長く、小さいため、改善したらもっとよくなると思った。

批評番号: 201

色を黒一色にし、大事なところを太字や下線で表しているの、どんな人にもみやすくなっており良い。グラフの色もコントラストがはっきりしていて見やすい。一枚目のスライドが全体的に少し左上に寄っているように見えるので、もう少し位置をずらすとより見やすくなると思う。【誤字】(一枚目下部) 大きな可能性だ(が)ある(三枚目) 法整備がきちんと(うあ)進められていないのだ。

批評番号: 202

情報量が非常に多いが、箇条書きやレイアウト、図の挿入などで分かりやすくまとめられていて、非常に見やすい。

強いて言えば、2ページ目左の文のような「強調する部分を太字にして下線を引く」ということをもっとするべきであると感じた。2ページ目右の文や3ページ目の文は文章量がやや多く一目でどこが重要かが分かりにくいから重要だと思う所は強調した方がいいと思う。また、3ページ目の最後の「いずれにせよ……」の文は問題点・課題点を総括したものになっているからもう少し大きくすべきだと思う。

1ページ目の「大きな可能性だあるが」は「大きな可能性があるが」の誤字だと思われる。

スライド作成者: 20B41523

批評番号: 203

わかりやすい。特に問題はない

批評番号: 204

各スライドで見出しがあって、そのスライドで説明することがはっきりとわかる。色もイラストもないのは少し寂しいと思うから、見出しに色を付けるなり、何かしらのイラストを入れるなりするとさらに良くなると思う。

批評番号: 205

背景色を考えると、白以外の色は見づらくなる可能性があるので、白一色にしたのはいいと思います。三枚目のタイトルをもう少し大きくして、太字にするとさらによくなるかと。各文が簡潔であるのもわかりやすい。

批評番号: 206

背景色と文字色の組み合わせが適切で見やすく、全体的に簡潔に書かれておりとても分かりやすかった。また、coinhive、マイニングの言葉についての説明があり、わからない人への配慮もみられる。批評する点としては、参照について記載されていない点くらい。

スライド作成者: 20B41629

批評番号: 207

非常に良いと思う。

けだし、次の点を改善することはこの資料がより良くなる。

- スライドタイトルを簡潔にする。
- 箇条書きは木構造にする。
- 時系列情報の場合、数字や矢印を用いて順番を示す。
具体的には次のようなことが言える。
- 1 頁のタイトルは”事件概要”ではどうか。
- 2 頁の問題点は図書館側、男性側、捜査機関側と分けるのはどうか。
- 3 頁は”専門家と一般人のギャップ”と”IT に関する理解の必要性”は同じでないか。
- 3 頁の”IT に関する理解の必要性”と”外部の意見の重要性”の必要性や重要性は必要か。(特に”性”)

批評番号: 208

文章が短めで読みやすい

文字が小さい

一連の事件の流れを単に箇条書きにしまうと、それぞれが独立したもののように見えてしまう (1 枚目のスライド)

引用元として Wikipedia は適切?

批評番号: 209

色合いが落ち着いていてとても見やすく感じました。

専門用語の説明をいれてもいいと思います。

簡潔にまとまっていていいと思います。

スライド作成者: 20B50114

批評番号: 210

全体的に要点が短くまとめられていると思う。また、重要な点を赤文字で書いていてわかりやすかった。

批評番号: 211

すべてが見やすくてわかりやすかったです。しかし強調されている部分がなく見出しも細い字になっていて、最後の重要なところは赤字、という感じだと、すこし単調な印象を受けました。参考文献に最終アクセス日まで書いていて丁寧に文献にあたっているんだなと思いました。

批評番号: 212

大切なワードの文字を太くして色を付けると要点がつかみやすいと思います。また、遠くから見たときに見えやすいように、字が太めのフォントを使うとよいと思います。

批評番号: 213

箇条書きによってまとめられていて非常にわかりやすかったです。色もシンプルで見やすいと思います。最後の結論部分だけでなく、問題点におけるキーワードなどにも色を用いると、より見るべきポイントが分かりやすいスライドになると感じました。

箇条書きも内容によって階層が分かれていて、きれいにまとめられていると感じました。階層が低い内容はインデントを用いると視覚的にわかりやすい階層が出来るため、さらに見やすいスライドになると感じました。

スライド作成者: 20B50344

批評番号: 214

文字サイズはちょうど良い。
2枚目のスライドは文字が多すぎると思う。
イラストがあまり効果的でない。関係性などを示したいのであれば使用しなくても良いと思う。
2,3枚目のスライドには・を使用しているが1枚目には使用しておらず共通性がないことが気になる。

批評番号: 215

2枚目のスライドで箇条書きの点が意味を成していないのが残念。せっかく反意図性、不正性で分かれているので、それぞれを箇条書きにしてタイトルを二つの問題点！とかにした方が意図が伝わりやすいと思います。
イラストを使っていて、すごく凝っていることはわかるので、そこだけは変えた方がいいと思います。

批評番号: 216

イラストは見た人の注意をそらすことになるため、事件との関連性の高い素材に置き換えたほうがよい。

批評番号: 217

一枚目のスライドに事件の概要を簡潔に書いているところがいいと思った。しかし、二枚目の問題点の説明で文が長くなっているのが、それを理解しようとして話に集中できないかもしれない。箇条書きなどにして簡潔にしてもらえると分かりやすいと思った。

スライド作成者: 20B50433

批評番号: 218

情報がまとまっていて分かりやすい。内容もすべて書かれていないので、どんな話をするか関心を惹きやすい。赤字にする部分をもっと絞る（『情報技術を理解』ではなく『情報技術』）にするとより良くなりそう。

批評番号: 219

大変分かりやすかったです。簡潔にまとまっていていいと思いました。しかし、見出しの水色はあまり効果がなく少し見にくいのではないかと思います。また、せっかく簡潔にまとまって下が空いているので、もう少し行間を開けてもいいかもしれないと個人的に思いました。参考文献はいれた方がいいと思います。

批評番号: 220

一枚目のスライドは三色を駆使することで何が言いたいのかをはっきりさせることができていると分かりやすかった。また、文字の大きさも大きく、圧迫感のないスライドであった。二枚目のスライドは圧迫感はないが少し簡潔にまとめすぎてゐるのかなと感じた。特に②と③はもう少しだけ詳しく書いたほうが事件の内容をより分かりやすく伝えることができるのではないかと感じた。三枚目のスライドは一枚目のスライドと同様な形式で一枚目と同じくわかりやすいと感じた。

批評番号: 221

矢印や①、②などの表記により、全体として簡潔に述べられていてわかりやすかった。重要なことも文字色で強調されており良い。批評する点とすれば、参照について記載されていない点と、わざわざ全スライドに岡崎中央図書館大量アクセス事件と書く必要性はないと感じる。

スライド作成者: 20B50500

批評番号: 222

- ・図が多く、認証方法の変化や課題が一目でわかりやすい。
- ・スライド中の小さい文字をもう少し大きくしたらさらにいいと思う。
- ・箇条書きの内容を同じにしたほうが良い（例えば二枚目の図の下の箇条書きのところなど）

批評番号: 223

よかった点

- ・スライドが全体的にとっても見やすかった。特に一枚目と二枚目では文字の大きさやフリー画像、図形を用いて緩急のついたスライドで、要点がつかみやすかった。
- ・情報のソースがしっかりしたウェブで、信頼性の高い情報だった。

改善すべき点

- ・結論がわからなかった。調べた情報のみで終わってしまっているように感じた。情報をもとに、これから私たちが注意すべきことなどを最後に述べても良いのではないかと思う。

批評番号: 224

イラストが適切でわかりやすい。メリットとデメリットをそれぞれ○と×を使って表しているのも分かりやすくてよいと思う。

スライド作成者: 20B50901

批評番号: 225

1枚目のスライドは時系列に沿って示されており、見やすい。しかし、2, 3枚目のスライドは分量が多すぎて聞き手が、話を聞くことはおろかスライドを読んでくれさえしない可能性がある。また、キーワードに色を付けるなどしてより見やすいスライドにすべきである。

批評番号: 226

- ・文が長すぎる。
 - ・3ページ目で< COINHIVE は不正な指令を与える電磁的記録、すなわちウイルスに該当するののかという点>は< COINHIVE はウイルスなのか>
 - <警察側の検挙などの対応が行き過ぎであるのではないかという点>は<警察側の対応>など、省略すべき。
- ・結論がない。引用だけでなく自分の意見も入れてほしい。
- ・色使いは OK !

批評番号: 227

デザインがすっきりとまとめられていて見やすいので良いと思う。配色も適切で視覚にも優しいと思う。スライドごとにテーマがきちんと明記されていて、何について書かれているかが一目でわかるため、良いと思う。1枚目のスライドで、時系列にそって出来事が書かれているのは分かりやすく良いと思う。もう少し、フォントが大きい方がよいのではないと思う。また、1枚のスライドに対して文字数が多すぎると思う。そのため、キーワードやキーフレーズの用いて、もっと簡潔な形でかけるとさらに良くなると思う。また、スライドの内容とそれらの引用元のリンクのフォントのサイズは明確にわかるくらい差を出した方がすっきりとするのではないと思う。スライド内の小見出しは、<>で区切るだけでなく、フォントのサイズを変えたり、太さを変えたりするとさらに見やすくなるのではないと思う。

批評番号: 228

改善点：字が多いので、キーワードにまとめたほうが良いと思う,url は文字を小さくしたり、薄い色にすることで目立たなくしたほうが良いと思う

スライド作成者: 20B50930

批評番号: 229

分かりやすくまとめられているが、少々テキストが多すぎる気がする。
文字を少なくして、文字サイズを大きくするとよいかも

批評番号: 230

講義で指摘された通り、スライドにはキーワードのみの記載に留め、文字サイズを拡大すると聴衆が見やすくなる。

批評番号: 231

参考 HP が書かれているのはよい。
しかし、1, 2スライド目の文字数がとにかく多く、離れた場所からでは内容を読めるかどうか分からない。また、発表者がこのスライドを読むだけで発表が出来てしまい、相手の方を向いて発表しにくくなってしまふと考えられる。
そのため、余分な内容はスライドから削ぎ落として、口頭で説明することとし、文字のフォントをより大きくした方がよいと思われる。
また、スライドの背景を白に設定したのなら、キーワードをオレンジなど目立つ色にした方が見栄えも良いと思う。
3スライド目のレイアウトについては、注意喚起をしたことが教訓のように見えてしまうので、「業者にまかせっきりではいけない」「被害届をもっと慎重に出すべきだった」が「教訓」のすぐ下に来るようにした方がよいのではないかと思った。

批評番号: 232

内容は詳しいのは良いけれど、文字がもう少し大きい方がよいかもしれない。
各スライドの見出しがあるのも良いが、もう少し目立つように色を変えるなどした方がよいと思う。

スライド作成者: 20B50960

批評番号: 233

2枚目のデータ(表)を引用する際、問題点を書き込むなどして、なにがどう問題なのかを示すとよいと思います。(この批評全体に言えることですが、もし、アニメーション等で後から出てくるのならごめんなさい。この指摘は無視してかまいません。)全体的にもう少し文字を使った説明があるとよりよくなるのではないかと思います。図などの視覚的資料の活用は十分にできていて、とっつきやすいものになっていると思います。

批評番号: 234

全体的に文字や図が大きく表示されていたため見やすく、わかりやすいスライドだと感じました。スライドに情報があまりないため、3分間話せる内容があるかという点少し気になりましたが、実際に3分話せるのであれば問題ないと思います。

細かい点になってしまいますが、2ページ目は表の数字が何を表しているか書いたほうがより分かりやすくなると思いました。

また、3ページ目はGoogleとアマゾンのロゴが置かれているだけになっていますが、1ページ目のようにキーワードや画像などをリンクさせてあった方が何のためにロゴが表示されているかが分かりやすくなると思いました。ただ、今の状態の方が説明しやすいのであればこのままでいいと思います。

批評番号: 235

良い点: グラフの文字なども見やすい,urlが目立たない色で邪魔にならない

改善点: イラストのみのページが、少し情報にかける、少し文字で説明を入れたほうが良いと思う

批評番号: 236

絵や表を使っているところが分かりやすく良かった。しかし、三枚目にもう少し情報を増やした方がいいと思った。

批評番号: 237

文章のレイアウトが見やすい

参考文献が明記されている

文字がやや小さい

分量が多すぎる

スライドに考察の項目は必要?

スライド作成者: 20B51007

批評番号: 238

矢印を用いたり、字のフォントを変えたりしており、とても読みやすいスライドになっている。改善点を強いてあげるとするならば、赤系統の色をキーワードと反対意見を示す時の両方に使っているので、どちらかの色を変えてみてもいいかもしれないということぐらいです。

批評番号: 239

内容は良い。

次の点を改善することはプレゼンテーション資料として良いスライドの作成につながると考える。

- ・スライドごとの文量を削る。または、図式として抽象化する。
- ・スライド表題の位置をはじめとしてページごとにデザインを一貫させる。

字数の削減には次のような工夫が考えられる。

- ・形容詞や副詞など単語や文に対する修飾要素を削除する。
- ・説明を雑にしても問題ない場合に説明を雑にする。

具体的には次のようなことが言える。

- ・記事とタイトルの配置を揃える。(特に2頁をその他の頁に合わせる)

・1頁の”サイト閲覧者のCPU(パソコンの処理機能 を使って仮想通貨のマイニング*が勝手に行われる”は”サイト閲覧者のコンピュータを使ってマイニング”ではどうか。

1頁の”マイニングの報酬として新規の仮想通貨をサイト運営者側が 受け取る”は”マイニングの報酬をはサイト運営者に”ではどうか。

- ・1頁のマイニングの説明は”計算資源を利用して仮想通貨を獲得すること”ではどうか。

等がある。

批評番号: 240

文字が見やすいサイズになっており、強調の仕方も適切だと思う。矢印や注を用いているため内容も頭に入ってきてやすかった。個人的には非の打ち所がないように思う。

批評番号: 241

Coinhive 説明スライドでキーとなる「誰が利益を受け取るのか」というところを赤下線を用いて主述関係を分かりやすく書いているのがとても読みやすかった

ただ通称「ウイルス罪」のところは正式名称を書いてから通称を述べないと

どの罪が問題視されているのか分からずじまいになってしまうと感じた

スライド作成者: 20B51059

批評番号: 242

3枚のスライドの内容はわかりやすくまとまっていると思う。しかし、全体を通して文字が多い気がする。

批評番号: 243

スライドに載せる文章が長い。単語や短い文章に変えるべき。
文字のサイズはパソコンの画面で見分にはちょうど良い。
それぞれの問題点のスライドも事件の概要に沿って時系列順に並べるとわかりやすくなると思う。

批評番号: 244

ひとつの話題が一枚のスライドに収められていて話の流れが伝わりやすいスライドです。箇条書きで書かれている点も良いと思います。ただ、全体的に文章量が多く見づらい部分があるので、もう少し文章を削ったりあるいは強調したい部分に色や下線をつけるというような工夫をするともっと良くなると思います。

批評番号: 245

箇条書きになっているが、全て複数行にわたる文になっているため文字サイズが小さく見づらくなっている。また、全ての文字が黒色であるためポイントなどが分かりづらい。改善策としては、箇条書きの内容をキーワードに絞って文字サイズを大きくし、各スライドでのポイントは他の文字と色を変えるのが良いと思った。しかし、全体的にシンプルなスライドにしているのは煩雑で分かりづらいスライドになるのを避ける意図を感じたので、そこは良い点だと思った。

スライド作成者: 20B51088

批評番号: 246

・要約が先に来るのは Good!

・2,3 ページ目の文の量が多すぎる。

・具体例①の「精度があいまいなことから」という部分はいらないのではないか。その後の「一部の都市では黒人に対する顔認証の精度が低い点から」という具体化があるからである。

・具体例②の「精度については」もいらないのではないか。そもそも挙げられている3つの具体例はすべて精度が低いこと具体例になっているからである。

・色を使いすぎている。

→特に一番最後の「市民、～」の部分はパソコンで表示する分にはピンク色のように見えるがプロジェクターの種類によっては紫色に見えることもあり、大変見づらくなる恐れがある。

批評番号: 247

最近世界中で流行しているコロナウイルスと関連付けて講義・スライドを構成している点がほかに人と比べて独自の観点だったので参考にしたいなと思いました。また、自分の考えを明確に示していることも好印象でした。一方で、具体例を列挙しすぎて文字サイズが小さくなってしまっていたり、蛍光色がたくさん使われていて見づらいという印象を受けました。

批評番号: 248

重要な部分の色を変えるなど見やすくする工夫が見られるのが良い。色使いもコントラストに配慮したものになっている。しかし、文字が小さく文量が多いため、要点を大きめに書くとより見やすくなると思う。

批評番号: 249

文量がちょっと多いのかなと思った。
もっと伝いたいポイントだけ抑えて書いたほうが見やすいと思う。
色合いがとても目立ってはいるが少し目が疲れるんではとも思った。

スライド作成者: 20B51154

批評番号: 250

見出しや小見出し、箇条書きの使い方が上手で見やすい。
黄緑の文字は光の加減で見ずらくなってしまいそうなので暗い文字にしたほうがいいのかもしいかな。
最後、教訓の伝えたいことが明白で良い。

批評番号: 251

中身は多めだが、色を変えた文字や箇条書きを効果的に使っていて、主張が理解しやすかった。(・ω・)b
文字サイズがやや小さい(18ピクセル?)

批評番号: 252

デザイン的には優れていると思うのだがちょっと文字が小さい気がする。背景に幅を圧迫された結果とも取れないが…。見やすい書体、分かり易い見出しや区切り、色の使い分けや矢印などの使い方は非常によくできていると思う。図を入れた方が見やすくなるかもしれないが文章でかなりきっちりまとめられているので変に構成を崩すくらいなら入れなくてもよい気がする。出典をページ数に含むのかはわからないが出典のページも見やすく纏まっています良いと思った。

批評番号: 253

一部文字サイズが小さいので、その部分はキーワードに絞って文字サイズを大きくすれば良いと思った。しかし、使う色を黒・緑・オレンジの3色だけにして、ポイントとなる部分はオレンジで書くようにしていて分かりやすかった。まとめの部分で図のようにして表しているのも一目で内容が分かるので良いと思った。

スライド作成者: 20B51214

批評番号: 254

スライドのレイアウトがシンプルであり、見出しを赤色で表記している。これは非常に見やすい。
改善点は、各スライドでの分量がとても多い。授業中の内容にあったようにこれでは聴衆は話を聞かなくなってしまう。内容が伝わる範囲で分量を短くすると良いだろう。

批評番号: 255

タイトル、見出し、本文で色を変えてる点がわかりやすくいいと思う。
ただ授業でもあった通り、本文が長いと聞き手が読み入ってしまうので要約するとよりよくなる。二枚目のように。
加えて、本文中の強調したい部分の色を変えたり、フォントを変えたりすると見る方に伝わりやすいと思う。
背景が白一色で少し寂しいのでデザインを変えてみたり、小さい挿絵を加えてみるだけでもかなり印象が変わるのでは？

スライド作成者: 20B51237

批評番号: 256

良かった点

- ・デザインがシンプル
- ・強調したい部分がわかりやすい

悪かった点

- ・文字の色が見づらい部分があった
- ・文字が多くて見にくかったので、もう少し文章を減らして口頭話す部分を減らしてみてもいいかだろうか

批評番号: 257

直近の具体例をだしているのはよいと思う。

文字が少し多いので、スライドの1枚目は太い黒文字以外削ってもよいと思う。なぜなら、スライドだけで全てを伝える必要はないからだ。

2枚目は下に余白が残っているから文章ごとの間隔をもう少しあけてもよいと思う。

3枚目のスライドのタイトルを「顔認識の今後」として、そこに「コロナ対策の～議論すべきではないか」の内容を書くのもよいかもしれない。

批評番号: 258

目立たない色の背景を使って文字の見やすさにあまり影響を与えないようにしているという点や、強調したい言葉が一目でわかるという点が良いと思います。ただ1、2枚目のスライドの情報量が多く感じるので、口頭の説明で十分な文章をなるべく削ったり、また例えばIBM：……、Amazon：……というように、ひとつの話題について複数の事例を取り上げる場合には同じ形式の見出しをつけるというようなことをするともっと見やすくなると思います。

批評番号: 259

見出しや枠、色をうまく使っていて見やすくなっているし、太字で強調しているのもいいと感じた。ただ、二枚目のスライドに関して、文章が多めで少し見づらいように思ったので、見た目がもう少しすっきりまとまるとわかりやすくなるように感じた。

スライド作成者: 20B51295

批評番号: 260

1枚目のコンピューターという文字の間に謎の余白がある。文字が小さい。内容は理解できる。

批評番号: 261

問題点としては、文字サイズがかなり小さいことと、本文の文字が黒一色であるためポイントが分かりづらい点が挙げられる。元の文章量が多いのでキーワード以外を削除すれば見やすくなると思われるが、ポイントとなる部分に目立つ色を使ったり下線を引くなどして強調すればさらに良くなると思った。内容ごとに行間を広く取っているのは文字サイズが小さくなる原因にもなっているが、それぞれのまとまりを一目で分かりやすくする効果もあると思った。

批評番号: 262

通常の人分からない言葉について解説しており、理解しやすかった。
一方、少し文字が小さすぎる気がした。また、1枚のスライドには1つのテーマのみに絞ったほうが良いと思った。

批評番号: 263

前半部分の大文字の使い方がすこし不自然に感じた。メリットとデメリットの文字は、coinhiveとマイニング、どちらに関するものかが明示されず、文字サイズがそれらと同じということに主に不自然さを感じた。しかし、ページが違うことや、本番は口でも補足説明ができることを考慮すると、説明の仕方次第では変更の必要はないと感じる。裁判の争点→結果の順序にした方がいいと思う。コンピューターが壊れている。

スライド作成者: 20B51409

批評番号: 264

英語を使った見出しは斬新だが、どうせなら色を変えたほうがより分かりやすくなると思う。全体的にももう少し色合いを加えたほうが読みやすい。
また、一番の伝えたいポイントである3枚目のスライドが窮屈で1、2枚目のスライドに余裕があるのでその内容は1枚目にまとめて、2、3枚目に余裕を持たせて事件の原因を載せた方がいいように思う。

批評番号: 265

余計な色を使っていないシンプルなスライドであり、とても見やすいスライドだと感じました。
しかし、3ページ目が他のページに比べて情報量が多くバランスが悪く感じられたので、他のページに少し分散させるか3ページ目の情報を減らした方がいいと思います。(男性Lが行ったことを1ページに逮捕された理由として記載するなど)ただ、フローチャートを用いてこの問題の経緯を説明してあるところは、視覚的に時系列が分かりやすくてとても良いと思いました。
また、細かい点にはなってしまいますが、今回の課題のスライドはこの授業中に発表することが目的であり、対象が基本的には日本人であると考えられるので、英語を用いる意味はあまりないように感じられました。スライドの批評という意味ではあまり関係ないことかもしれませんが、このまま英語表記を用いる場合は、1ページ目の What happens ?を What happened ?にした方が良いと思います。

批評番号: 266

文字が大きく、スペースも空いていたため読みやすい。しかし、最後のスライドは情報が詰め込まれていて少し見にくくなっている。キーワードを抽出したり、重要な部分の文字の色を変えるなどすればより見やすくなると思う。

批評番号: 267

三枚目のスライドの文字が多いと感じた。また、「20 days later」など、なぜ英語を使うのかわからなかった。そのせいもあってか、自然と頭に入ってこない感じがあった。いい点としては文字の大きさを工夫して、重要などころを強調しているところが挙げられる。

提出批評数

学籍番号	提出数	学籍番号	提出数	学籍番号	提出数	学籍番号	提出数
13_01956	4	20B10770	4	20B21041	4	20B41523	4
18B01736	4	20B11031	4	20B21319	4	20B41629	4
18B05183	4	20B11083	4	20B21495	4	20B50114	4
18B07420	4	20B11485	4	20B21526	4	20B50344	4
19B00250	4	20B11769	4	20B21762	4	20B50433	4
19B00496	0	20B11999	4	20B30525	4	20B50500	4
19B40515	0	20B12680	4	20B30554	4	20B50901	4
20B00168	4	20B12734	4	20B30608	4	20B50930	4
20B00197	4	20B12941	4	20B30790	4	20B50960	4
20B00843	4	20B12970	4	20B30821	4	20B51007	4
20B00949	0	20B13001	4	20B40050	4	20B51059	4
20B01104	4	20B13231	4	20B40587	4	20B51088	4
20B01156	4	20B13640	0	20B40713	4	20B51154	4
20B10014	4	20B20219	4	20B40765	4	20B51214	4
20B10050	4	20B20290	4	20B40920	4	20B51237	4
20B10089	4	20B20350	4	20B41428	4	20B51295	4
20B10630	4	20B20550	4	20B41434	4	20B51409	4
20B10741	4	20B20627	4	20B41486	4	学籍番号	0